

à l'Atelier CANOPE Marseille – Académie Aix-Marseille – inspection académique des Lettres – mardi  
30 janvier 2018

### L'honneur, la jalousie, le privé dans *La Princesse de Montpensier*

- Texte qui pose la question de la **bienséance**

#### Quelques mots sur l'auteur : Hélène MERLIN-KAJMAN

Thèse sur la notion de public au 17<sup>e</sup> s. et à la querelle de la *Princesse de Clèves*

*Problème* : on ne sait pas qui a écrit le texte de *La Princesse de Montpensier* : faut-il d'ailleurs poser la question ainsi ?

*Problème* aussi de la question du **Classicisme** dans l'image que la **Modernité** se fait d'elle-même.

Le Classicisme : définition à repenser. Nécessité de le penser par rapport à la modernité = « anachronisme invisible » = forcé.

#### Retour sur le programme de TL tel qu'édité par le Ministère

Pré-supposés (message jugé émancipateur de ce texte ?)

La modernité forcément émancipatrice ?

- Edition : laissée au choix du professeur = textes différents !

Cf. éd. *Pléiade* choix de l'édition manuscrite ; mention de la pluralité des versions (manuscrite, éditée...)

Cf. début du texte mariage de mademoiselle de Mézières : deux variantes, qui ne disent pas tout à fait la même chose !

- Version manuscrite (originale de madame de La Fayette) : « L'on travailla à cette affaire avec tant de succès que les parents, contre les paroles qu'ils avaient données au cardinal de Guise, se résolurent de donner leur nièce au prince de Montpensier. »
- Version imprimée (corrigée par Ménage) : « On travailla à l'exécution de ce dessein avec tant de succès, que les parents de mademoiselle de Mézière, contre les promesses qu'ils avaient faites au cardinal de Lorraine, se résolurent de la donner en mariage à ce jeune prince. »
- « Première oeuvre publiée anonymement par madame de la Fayette » INEXACT ! œuvres publiées avec SEGRAIS ou MENAGE le plus souvent certes, mais une publiée ET signée par elle : le *Portrait de madame de Sévigné*. Pose la question de l'**anonymat** des publications, qui serait une problématique morale. Or son seul texte assumé est un texte où le narrateur se présente comme un inconnu qui fait le portrait de madame de Sévigné. « Si je vous suis inconnu, vous ne m'êtes pas inconnus. » = Jeu sur l'énigme. (Se dit inconnu car il se dit amoureux de madame de Sévigné).
- Les signes perçus du visage deviennent signes **d'intériorité**. L'intériorité devient captivante. D'où le soin porté au 17<sup>e</sup> au visage.
- Retour au BO du Ministère. Dissociation histoire/morale : anachronique. La princesse serait déchirée ? Manque des termes : la **jalousie**, par exemple (passion au sens du 17<sup>ème</sup> siècle, mais cela désigne en même temps un sentiment social qui **prescrit un devoir**).
- « **Bienséance** » au 17<sup>e</sup>. Ne se vérifie pas dans le texte que nous avons. Là, l'histoire n'est pas bienséante mais le récit est raconté *de façon bienséante*.
- Comparaison BO texte/film dans le Bulletin Officiel

(présentant le nouveau programme des TL en littérature) publié par le Ministère [www.education.gouv.fr/pid285/bulletin\\_officiel.html?cid\\_bo=113748](http://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin_officiel.html?cid_bo=113748) adopte le point de vue de Tavernier. La modernité comme seul filtre de lecture.

## Quelques considérations sur les notions à recontextualiser, notions mal appréhendées par le lecteur contemporain

### ▪ Mariage d'amour vs mariage arrangé

« Dispositif de sexualité » (Foucault)

« D'un mot, le dispositif d'alliance est ordonné sans doute à une homéostasie du corps social qu'il a pour fonction de maintenir ; de là son lien privilégié avec le droit ; de là aussi le fait que le temps fort pour lui, c'est la "reproduction". Le dispositif de sexualité a pour raison d'être non de se reproduire, mais de proliférer, d'innover, d'annexer, d'inventer, de pénétrer les corps de façon de plus en plus détaillée et de contrôler les populations de manière de plus en plus globale. »

(Michel FOUCAULT, *Histoire de la sexualité. 1. La volonté de savoir*, Paris, Gallimard, 1976, p. 140-141.)

Pb anthropologique

Mariage d'amour = un individu qui contracterait un mariage avec un autre sur la base d'une décision autonome

Cf. verbe « accorder »

Le mariage d'amour n'est pas à lier à la notion d'émancipation au 17<sup>e</sup> siècle.

### ▪ Concept de hiérarchie

(Rien à voir avec la stratification sociale)

« L'englobement du contraire » concept sociologique de Louis DUMONT qui a travaillé sur la notion de hiérarchie :

cf. [www.seuil.com/ouvrage/essais-sur-l-individualisme-louis-dumont/9782020134156](http://www.seuil.com/ouvrage/essais-sur-l-individualisme-louis-dumont/9782020134156)

Rapport entre la Princesse de Montpensier et Chabannes : AUCUNE égalité ; Chabannes ne fait pas partie des proches de la Royauté. Il n'en est qu'un serviteur.

« *Qualité du meilleur ami du monde* »

Socialement, aucune chance qu'il puisse avoir l'honneur d'être son *amant*.

Emotions sociales : la colère est liée au pouvoir, à la possibilité d'agir.

Sentiments que nous pourrions croire universels mais en vérité spécifiques.

### ▪ La « dignité »

terme pas seulement moral. Mais d'abord ce qui caractérise des fonctions.

### ▪ Bienséance

Cf. *Dictionnaire* de FURETIERE : « *Ce qui convient à une chose, qui lui donne de la grâce, de l'agrément* »

Les bienséances avec les convenances, permettent de reconnaître l'« honnête homme ».

### ▪ Question de la vertu

La vertu au 17<sup>e</sup> s. notion morale mais surtout d'une femme

#### ▪ HONNEUR

Au 17<sup>e</sup> s. = Bravoure pour un homme, chasteté pour une femme

Chabannes le plus vertueux malgré son rang inférieur = illogique

Se rappeler le très jeune âge des personnages

Ces titres de noblesse chez nos personnages dans *la Princesse de Montpensier* = des dignités = masques

Les personnages ont été élevés dans la bienséance et leurs désirs se sont construits *dans* et *malgré* cette bienséance, mais pas *hors* de la bienséance, ni *contre* la bienséance.

Surprise pour le lecteur contemporain : ce texte n'est pas un éloge des grands et les personnages s'y comportent comme des brutes.

#### ▪ Guerre et religion

La Fayette proche des milieux frondeurs. (Guerre civile)

Surprise : aucune considération religieuse.

Dieu est le grand absent de la *Princesse de Montpensier*

*Incipit*

« *Pendant que la guerre civile déchirait la France sous le règne de Charles IX, l'amour ne laissait pas de trouver sa place parmi tant de désordres, et d'en causer beaucoup dans son empire.* »

Le **public** au 17<sup>e</sup> s= événements collectifs

Res publica

Dans *La Princesse de Clèves* = ceux qui regardent

Le public absent de la *Princesse de Montpensier*

*Et les paysans à la rivière ? les hommes d'Anjou ? Le « on » ?*

17<sup>e</sup> le **gouvernement** de soi *comme* le gouvernement des autres

Le roi et ses sujets, comme le père en sa famille.

Notion de « gouvernement de soi »

#### ▪ Rôle de l'évocation et du décor de la St Barthélémy

Différence guerres civiles/amour : métaphore quasi précieuse

Ou bien les troubles collectifs mis sur le même plan que les troubles individuels

Enfin, autre manière de le penser : les hommes du 17<sup>e</sup> s. pensent qu'il s'agit de la même réalité qu'un roi gouverne ses peuples, qu'un homme domine ses passions = tout englobe et engage tout.

Critique de la St Barthélémy que madame de La Fayette choisit de **mentionner (NDLR : par périphrases, cependant !)**. Au 17<sup>e</sup> siècle, le bain de sang était admis. Au 16<sup>e</sup> s., le consensus sur l'horreur du massacre ne va pas de soi (littérature encore très idéologique). A ce titre, noter que des *éloges* de la St Barthélémy existent. =, cf. discours publié anonymement par ISF (*Discours sur la mort de l'amiral de Coligny le jour de la Saint Barthélémy*, en forme d'hommage au Roi catholique purificateur (1572)

*N'espargnant grands seigneurs, conseillers, presidans,  
N'aduisant s'ils estoyent ieunes ou chargez d'ans,  
Non plus qu'au plus petis & pauvres de la terre,  
Contre femmes aussi leur fureur se desserre.  
Bref, en ces trois iours là, Paris estoit remply  
Et repaué de mortz. Et apres qu'acomply  
Fust le veu du destin, les Dieux la France laissent,  
S'enuolant dans le ciel, où de nectar repaissent*

Dégagement d'un tiers-parti. Début du « for-intérieur ».

Cf. aussi les prédications enflammées de l'évêque de Nevers, Sorbin, apologiste fervent de la Saint Barthélémy. Cf. éloge de la Saint Barthélémy par Panigarolles.)

Pas bienséant qu'elle se confie à son ami de son mari

Le texte nous montre **un Chabannes qui a du mérite et ce n'est pas conforme à la bienséance**

**Singularité de Chabannes**

▪ **La notion d'« amitié »**

Plusieurs valeurs, plusieurs sens

Clientélisme (asymétrie des dons) vs fidélité & loyauté (symétrie des dons) (héritage féodal)

Sens politique et sens de « réseaux » ; cf. Maurice AYMARD, histoire de l'amitié à l'époque moderne (amitiés utilitaires vs amitiés sincères, et amitiés politiques = nobles = politiques : amitié inégale concevable pour les nobles de l'époque)

Clientélisme = vassalité vulgaire ?

Les maisons, très importantes (= grandes familles et **clientèle**)

Etonnante amitié Chabannes/ Montpensier

Chabannes s'est déconnecté de ses propres réseaux= ce qui ajoute à sa singularité

Concentration sur qqes personnages détachés des réseaux

Départ pour Champigny : correspond pour Chabannes à la puissance d'asile d'un Grand.

Enjeu : Chabannes se substitue à Guise

▪ **La « honte »** corrélée à l'honneur et au public . A articuler à la *pudeur* et l'*honneur*

Elle en meurt (question *de vie ou de mort*)

Regard public, réprobation publique qui implique un retour brutal à soi (opinion ou crainte d'être blâmé, cf. les passions particulières selon DESCARTES)

Cf. SPINOZA: « *Si le mal dont on a peur est la Honte, alors la Peur s'appelle la Pudeur* ».

Cf. sur les émotions publiques & les rapports sociaux à l'âge classique :

<https://www.cairn.info/revue-litteratures-classiques1-2009-1.htm>